

GERMANIA**Tribunale amministrativo superiore per il *Land* Renania Settentrionale – Vestfalia, sentenze del 13 maggio 2024 (5 A 1216/22 et al.), sulla legittimità della classificazione del partito *AfD* come “caso sospetto di estremismo” e del suo conseguente monitoraggio da parte dei servizi di *intelligence***

20/05/2024

Il Tribunale amministrativo superiore (*Oberverwaltungsgericht* – OVG) per il *Land* Renania Settentrionale – Vestfalia ha rigettato i ricorsi in appello presentati dal partito *Alternative für Deutschland* (AfD) e dalla sua organizzazione giovanile *Junge Alternative* (JA) contro la loro classificazione come “caso sospetto di estremismo di destra” (*rechtsextremistischer Verdachtsfall*), confermando così quanto già stabilito dal Tribunale amministrativo di Colonia in prima istanza. L’Ufficio federale per la difesa della Costituzione (*Bundesamt für Verfassungsschutz*) può quindi continuare a monitorare tali organizzazioni avvalendosi di strumenti di *intelligence*. La sentenza giunge dopo un dibattimento di sette giorni che ha avuto una notevole attenzione mediatica.

Ai sensi della legge sulla protezione della Costituzione federale (*Bundesverfassungsschutzgesetz* - BVerfSchG), l’autorizzazione al monitoraggio da parte dei servizi segreti è subordinata alla presenza di sufficienti indizi fattuali che l’organizzazione in questione stia compiendo sforzi diretti contro l’ordinamento fondamentale di democrazia e libertà (*freiheitliche demokratische Grundordnung*). Ciò posto, l’OVG ha affermato che sussistono sufficienti elementi indizianti circa il fatto che l’AfD sia impegnato in iniziative dirette contro il principio democratico e la dignità umana di alcuni gruppi di persone. Secondo i giudici amministrativi, risulta fondato il sospetto che sia in linea con gli obiettivi politici di almeno una parte significativa dell’AfD discriminare i cittadini tedeschi di origine straniera declassandone il relativo *status* giuridico. A risultare incompatibile con la dignità umana non è tanto l’uso a fini descrittivi di un “concetto etnico-culturale” di popolo, quanto il suo collegamento con un obiettivo politico che mette in discussione l’eguaglianza giuridica di tutti i cittadini. Tale obiettivo è stato in particolare desunto da una serie di dichiarazioni di esponenti politici della AfD rivolte contro gli immigrati, specie quelli di fede musulmana, e anche contro i cittadini tedeschi discendenti da immigrati, nonché dai programmi politici adottati dalla JA al momento della classificazione.

L’OVG ha inoltre deciso che queste sue sentenze non possono essere oggetto di ricorso per cassazione (*Revision*); tale decisione può essere tuttavia impugnata davanti al Tribunale

amministrativo federale (c.d. *Nichtzulassungsbeschwerde*).

Il comunicato-stampa del Tribunale amministrativo superiore può essere letto a questo [link](#); quello dell'Ufficio federale per la difesa della Costituzione a questo [link](#).

Ulteriori informazioni possono rinvenirsi nei numerosi articoli di stampa comparsi a commento delle sentenze. Si vedano ad es. [Tagesschau](#), [FAZ](#), [SZ](#), [LTO](#).

Edoardo Caterina